

รายงานผลการสอบถามคณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครที่มีต่อความพร้อมในการใช้มาตรฐานภาระงานทางวิชาการของผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการและผู้บริหาร (แบบประเมิน KPI ชุดใหม่) มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

สภาคณาจารย์ฯ ได้การเก็บรวบรวมข้อมูลตั้งแต่วันที่ 3-6 พฤษภาคม พ.ศ. 2563 โดยผ่านช่องทางแบบสอบถามออนไลน์ <https://forms.gle/bPoY9K9UJZKvrqrY9> และวิเคราะห์ข้อมูลพร้อมสรุปผล ดังนี้

1. ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม

อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร จำนวนทั้งหมด 420 คน ซึ่งมีอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามออนไลน์ จำนวน 168 คน คิดเป็นร้อยละ 40.0 แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนคณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครที่มีอยู่จริงและที่ตอบแบบสอบถามออนไลน์

หน่วยงาน	ข้าราชการ		พนักงานมหาวิทยาลัย		รวม		ร้อยละที่ตอบแบบสอบถาม
	ที่มีอยู่จริง	ที่ตอบแบบสอบถาม	ที่มีอยู่จริง	ที่ตอบแบบสอบถาม	ที่มีอยู่จริง	ที่ตอบแบบสอบถาม	
คณะวิทยาศาสตร์ฯ	23	12	72	48	95	60	63.2
วิทยาลัยการฝึกหัดครู	10	4	47	20	57	24	42.1
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	32	10	38	18	70	28	40.0
คณะวิทยาการจัดการ	21	9	57	18	78	27	34.6
คณะมนุษยศาสตร์ฯ	21	2	99	27	120	29	24.2
รวม	107	37	313	131	420	168	40.0

2. ประเด็นความรู้ความเข้าใจในแบบประเมิน KPI

2.1 อาจารย์ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจในแบบประเมิน KPI ชุดใหม่ ในระดับปานกลาง จำนวน 84 คน ร้อยละ 50.0 รองลงมา มีความรู้ความเข้าใจในแบบประเมิน KPI ชุดใหม่ ในระดับน้อย จำนวน 33 คน ร้อยละ 19.6 แสดงดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของระดับความรู้ความเข้าใจในแบบประเมิน KPI

รายการ	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความเข้าใจมาตรฐานภาระงานฯ (KPI) ชุดใหม่	3	1.8	29	17.3	84	50.0	33	19.6	19	11.3

2.2 อาจารย์คิดว่ามาตรฐานภาระงานฯ (KPI) ชุดใหม่ สอดคล้องกับเป้าหมายของมหาวิทยาลัยในประเด็นเหล่านี้ ดังนี้

อาจารย์ส่วนใหญ่คิดว่ามาตรฐานภาระงานฯ (KPI) ชุดใหม่ สอดคล้องกับ

- 1) วิสัยทัศน์ ในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.2
 - 2) พันธกิจ ในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.0
 - 3) แผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร พ.ศ.2561-2565) ในระดับปานกลาง ร้อยละ 47.0
 - 4) ยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นตามพระบรมราโชบาย ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 – 2579) ในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.7
 - 5) การประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย ในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.8
 - 6) มหาวิทยาลัยที่มุ่งเน้นตอบโจทย์พื้นที่ในการพัฒนาชุมชนและท้องถิ่น (ตามนโยบาย อว.) ในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.5
 - 7) สะท้อนอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.1
- แสดงดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 มาตรฐานภาระงานฯ KPI ใหม่กับความสอดคล้องกับเป้าหมายของมหาวิทยาลัย

เป้าหมายของมหาวิทยาลัย	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่แน่ใจ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. วิสัยทัศน์	30	17.9	81	48.2	33	19.6	24	14.3
2. พันธกิจ	33	19.6	74	44.0	34	20.2	27	16.1
3. แผนยุทธศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร พ.ศ.2561-2565	29	17.3	79	47.0	31	18.5	29	17.3
4. ยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย ราชภัฏเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ตามพระบรมราโชบาย ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 – 2579)	35	20.8	70	41.7	37	22.0	26	15.5
5. การประกันคุณภาพ การศึกษาภายในระดับ หลักสูตร ระดับคณะ และ ระดับมหาวิทยาลัย	32	19.0	77	45.8	35	20.8	24	14.3

เป้าหมายของมหาวิทยาลัย	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่แน่ใจ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6. มหาวิทยาลัยที่มุ่งเน้นตอบ โจทย์พื้นที่ในการพัฒนาชุมชน และท้องถิ่น (ตามนโยบาย อว.)	35	20.8	68	40.5	45	26.8	20	11.9
7. สะท้อนอัตลักษณ์ของ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร	26	15.5	69	41.1	49	29.2	24	14.3

3. ประเด็นการมีส่วนร่วมของบุคลากร

3.1 มหาวิทยาลัยเปิดโอกาสให้อาจารย์มีส่วนร่วมในการกระบวนการพัฒนามาตรฐานภาระงานฯ (KPI) ในระดับน้อย ร้อยละ 32.7

3.2 อาจารย์ส่วนใหญ่ประสงค์จะมีส่วนร่วมในกระบวนการพัฒนามาตรฐานภาระงานฯ (KPI) ในระดับมาก ร้อยละ 42.3

แสดงดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของการมีส่วนร่วมของบุคลากร

	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. มหาวิทยาลัยเปิดโอกาส ให้ท่านมีส่วนร่วม	8	4.8	38	22.6	48	28.6	55	32.7	19	11.3
2. ท่านประสงค์จะมีส่วน ร่วมในการพัฒนา (KPI)	31	18.5	71	42.3	48	28.6	15	8.9	3	1.8

4. ท่านคิดว่ามาตรฐานภาระงานฯ (KPI) ชุดใหม่ มีความเหมาะสมในการนำมาใช้อย่างไร

อาจารย์ส่วนใหญ่คิดว่ามาตรฐานภาระงานฯ (KPI) ชุดใหม่นี้ ควรปรับปรุงก่อนการประกาศใช้ ร้อยละ 63.7 รองลงมาคือ ยกเลิกและยกร่างใหม่ด้วยกระบวนการที่ถูกต้อง ร้อยละ 18.5 แสดงดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของอาจารย์ จำแนกตามการนำ KPI ไปใช้

การนำมาใช้	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ควรปรับปรุงก่อนการประกาศใช้	107	63.7
2. ยกเลิกและยกร่างใหม่ด้วยกระบวนการที่ถูกต้อง	31	18.5
3. ประกาศใช้ไปก่อน ค่อยปรับปรุง	23	13.7
4. เหมาะสม ประกาศใช้ได้เลย	7	4.2
รวม	168	100.0

5. ท่านมีความพร้อมในการใช้มาตรฐานภาระงานฯ (KPI) ชุดใหม่ ตามที่มหาวิทยาลัยจะประกาศใช้หรือไม่
อาจารย์ส่วนใหญ่ไม่แน่ใจว่าการที่มหาวิทยาลัยจะประกาศใช้มาตรฐานภาระงานฯ (KPI) ชุดใหม่ ร้อยละ 44.8 รองลงมาอาจารย์ไม่พร้อมในการที่มหาวิทยาลัยจะประกาศใช้มาตรฐานภาระงานฯ (KPI) ชุดใหม่ ร้อยละ 38.7 และอาจารย์พร้อมในการที่มหาวิทยาลัยจะประกาศใช้มาตรฐานภาระงานฯ (KPI) ชุดใหม่ ร้อยละ 16.6 แสดงดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของอาจารย์ จำแนกตามความพร้อมในการใช้

ความพร้อมในการใช้	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ไม่แน่ใจ	75	44.6
2. ไม่พร้อม	65	38.7
3. พร้อม	28	16.7
รวม	168	100.00

6. ช่องทางในการมีส่วนร่วมของอาจารย์ที่สะดวก/เหมาะสมกับท่านมากที่สุด (โปรดระบุช่องทางเดียว)

ช่องทางในการมีส่วนร่วมของอาจารย์ที่สะดวก/เหมาะสมกับอาจารย์มากที่สุด คือ สื่อสารผ่านโปรแกรม Line ร้อยละ 31.1 รองลงมา คือ สื่อสารผ่านอีเมล ร้อยละ 25.0 การประชุมออนไลน์ ร้อยละ 24.4 และสื่อสารในรูปแบบเอกสาร (กระดาษ) ร้อยละ 13.4 แสดงดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของอาจารย์ จำแนกตามช่องทางในการมีส่วนร่วม

ช่องทาง	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. สื่อสารผ่านโปรแกรม Line	51	30.4
2. สื่อสารผ่านอีเมล	43	25.6
3. การประชุมออนไลน์	41	24.4
4. สื่อสารในรูปแบบเอกสาร (กระดาษ)	23	13.7
5. จัดประชาพิจารณ์/ประชุมประชาคม	3	1.8
6. การตอบแบบสอบถาม google form	1	.6
7. จัดประชุมสัมมนาในมหาวิทยาลัยเมื่อสถานการณ์เป็นปกติแล้ว	1	.6
8. ต้องจัดประชุมชี้แจงให้คณาจารย์ได้มีโอกาสในการแสดงความคิดเห็นและแลกเปลี่ยนประเด็น ตอบ/ ชี้แจง เพื่อความชัดเจน	1	.6
9. แต่ละคณะแยกไปจัดการโดยเปิดเวทีอธิบาย KPI ใหม่และมีการอภิปรายโดยทั่วถึง ในช่วงสภาวะโรคระบาดอาจต้องใช้การประชุมออนไลน์	1	.6
10. ประชุมกลุ่มย่อย...ตามมาตรฐาน	1	.6
11. รอสถานการณ์?โควิดสงบแล้วประชุมประชาพิจารณ์กัน	1	.6
12. ไลน์ เฟสบุค ไลน์ ทวิตเตอร์	1	.6
รวม	168	100.0

7. ข้อเสนอแนะ

1. ไม่ตอบข้อเสนอแนะ จำนวน 104 คน ร้อยละ 61.9
2. ตอบข้อเสนอแนะ จำนวน 64 คน ร้อยละ 38.1 แสดงดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ข้อเสนอแนะ

	รายการ
1	ควรได้รับความเห็นหลายฝ่าย และนำมาประชุม และปรับปรุงให้เกิดประสิทธิภาพที่ดีที่สุด
2	ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง.. ทำความเข้าใจให้ตรงกัน
3	เผยแพร่เอกสาร แล้วทำประชาคม ให้ทุกคนรับทราบ ต้องใช้เวลานาน ที่ผ่านมามีการรับตัววน ไม่ทันได้อ่าน ก็เก็บเอกสารคืนแล้ว ไม่มีโอกาสได้คิดอะไร ถ้าวินิจฉัยว่า ไม่มีการมีส่วนร่วมกันแสดงความคิดเห็นกันมากเพียงพอ และส่งเอกสารที่มีตัวหนังสือตัวใหญ่ๆ ที่ผ่านมามีตัวหนังสือเล็กกว่ามาตรฐาน คือเล็กกว่า Font 16 ควรปรับปรุงใหม่
4	ควรยกเลิก KPI นี้ เพื่อปรับให้เข้ากับ บริบทใหม่ หลังสถานการณ์โควิด
5	KPI ที่จะถูกนำมาใช้ควรมีมาตรฐานตามหลักความเป็นอุดมศึกษาและส่งผลต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย

	รายการ
6	KPI ควรพิจารณาจากเรื่องการหารายได้ให้มหาวิทยาลัย ทั้งเรื่อง เงินรายได้จากค่าเทอมนักศึกษา ทุนวิจัยที่ทำได้ งบประมาณวิชาการ รวมถึงการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ซึ่งจะสะท้อนประสิทธิภาพของ อาจารย์ เพื่อให้มหาวิทยาลัยสามารถอยู่อย่างยั่งยืน
7	KPI เป็นเรื่องที่มีความสำคัญและส่งผลกระทบต่อมหาวิทยาลัยในทุกด้าน อีกทั้งเป็นเรื่องที่ละเอียดอ่อน จึงควรมีกระบวนการจัดทำที่เหมาะสม ไม่ควรรีบร้อนที่จะบังคับใช้ และควรผ่านการมีส่วนร่วมของผู้ที่รับภาระ ประเมินที่หลากหลายและทั่วถึงตามหลักธรรมาภิบาลที่ดี
8	ควรมีการจัดประชาพิจารณ์พิจารณาจัดทำโดย คณาจารย์ทุกคน
9	ยังมีหลายประเด็นไม่ครอบคลุมและไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน เช่น ภาระงานสอนต้องไม่ต่ำกว่าเท่าไร ถึงไม่ถึงเกณฑ์อาจารย์แต่ละท่านจะต้องทำอะไรบ้าง 1 2 3 เป็นต้น
10	ยังไม่ทราบรายละเอียด KPI ใหม่เลย ควรทำประชาพิจารณ์ก่อน ประกาศใช้คะ
11	ประเด็นคือขาดการมีส่วนร่วมของปฏิบัติโดยตรง ... คนทำไม่ได้ใช้ คนใช้ไม่ได้ทำ????
12	สถานการณ์ปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงอย่างมากทางด้านการเรียนการสอน การวิจัยและนวัตกรรมใหม่ๆ หลายอย่าง โดยเฉพาะเรื่องจำนวน นักศึกษา รูปแบบการเรียนการสอน ซึ่งจะสัมพันธ์กับภาระงาน (KPI) การที่จะทำให้ KPI ที่นำใช้นั้นมีประสิทธิภาพและได้ประสิทธิผล ตอบทั้งพันธกิจ วิสัยทัศน์ และสามารถทำ บรรลุได้ตามแผนยุทธศาสตร์ นั้นควรได้รับการพิจารณาจาก คณาจารย์ เพื่อทุกคนจะได้เป็นกำลังสำคัญในการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยไปพร้อม ๆ กัน และทำงานอยู่ในมหาวิทยาลัยแห่งนี้มีความสุข
13	ใช้ข้อเสนอในการประชุมประชาพิจารณ์มาใช้เป็นรูปธรรมใน KPI
14	ควรให้หัวข้อประเมินด้านอื่นๆ เป็นลำดับคะแนนเช่นเดียวกับภาระงานสอน หากภาระงานสอนไม่ครบ ก็ สามารถทำภาระงานด้านอื่นทดแทนได้และมีโอกาสได้คะแนนสูงสุดเช่นเดียวกับผู้ที่มีภาระงานสอนครบ ร่างมาตรฐานภาระงานฯนี้ยังมุ่งเน้นที่ภาระงานสอนเท่านั้น หากภาระงานการสอนไม่ครบ ก็ไม่มีโอกาสได้ คะแนนเพิ่มจากภาระงานด้านอื่นเลย
15	ควรทำประชาพิจารณ์และให้ลงนามยอมรับข้อตกลงก่อนประกาศใช้
16	ควรปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของอาจารย์และแก้ไขให้มีความเป็นธรรมกับอาจารย์
17	ควรมีการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ เพราะอจ. เป็นผู้ถูกประเมิน ต้องคำนึงถึงความเป็นธรรม
18	ค่าน้ำหนักยังไม่เหมาะสม เน้นการทำงานส่วนบุคคลมากเกินไป
19	ทำความเข้าใจในทุกคณะครับ.....พร้อมไฟล์ครับ
20	1. เพิ่มประเด็นของภาระงานทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม งานโครงการทางศิลปะ /ออกแบบสร้างสรรค์ ประเพณี วัฒนธรรม และ/หรือโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริที่บูรณาการกับการเรียนการสอน ใน รายวิชาและหลักสูตร ควร สามารถใช้ผลงาน รายงาน กิจกรรมหรืออื่น ๆ ที่แสดงถึงการจัดการเรียน การสอนที่บูรณาการศิลปะและวัฒนธรรม โดยที่ไม่ต้องทำเป็นโครงการ ก็ได้ 2. ผลงานด้านงานวิจัย งานสร้างสรรค์ ผลงานทางวิชาการ และการพัฒนาเทคโนโลยี ควรระบุให้ สอดคล้องกับระยะเวลาของการได้ทุนการวิจัย เช่น งานตีพิมพ์ของงานวิจัยที่มีกำหนด 1 ปี สามารถใช้ นำมาประเมินได้ 1 ปี เช่นกัน
21	คะแนนจากนักศึกษา ควรใช้เกณฑ์ 4.5 ขึ้นไปถึงจะได้ คะแนนเต็ม 1

	รายการ
22	1) ค่าคะแนนใน KPI ไม่ตรงกับคู่มือ 2) การวิจัย บริการวิชาการ หรือทำนุบำรุง ไม่สามารถทำได้ในบางรายวิชาเพื่อกำหนดใน มคอ 3) กิจกรรมนิเทศและที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ควรกำหนดคะแนนมากกว่า 3-7 เพราะมีการลงพื้นที่และใช้เวลาในการปฏิบัติค่อนข้างมาก 4) กลุ่มงานวิจัย ข้อ8 คะแนนการตีพิมพ์ในวารสาร TCI ... และTCI2 (ชาติ) และ วารสารนานาชาติ ได้คะแนน 12 เท่ากัน 5) กลุ่มงานวิจัย บางรายการไม่มีการกำหนดคะแนน 6) กลุ่มงานบริการฯ ข้อ5 งานกรรมการหรือผู้เชี่ยวชาญภายนอกควรกำหนดค่าคะแนนมากกว่า ข้อ 1-4 7) กลุ่มงานทำนุบำรุงฯ ข้อ1 การเน้นงานทำนุบำรุงเพียงการเข้าร่วมโครงการหรือกิจกรรมนั้นว่าสมเหตุสมผล แต่ ข้อ2-4 ค่อนข้างให้ความสำคัญกับประเพณี ศิลปะและวัฒนธรรม อาจสัมพันธ์เพียงบางรายวิชาที่เน้นไปทางศิลปะและวัฒนธรรม ซึ่งไม่ตอบโจทย์การปฏิบัติ หากเทียบกับกลุ่มงานสอน/วิจัย/พัฒนานศ.ที่ควรให้ความสำคัญมากกว่าอื่นใด 8) งานอื่นๆ ที่ ม./หน่วยงาน มอบหมายให้ปฏิบัติ ใน KPI ไม่มีการกำหนดค่าคะแนน รวมถึงข้อ13-15 9) เนื่องจากเป็น KPI สายวิชาการ ภาพรวมร่าง KPI ด้านบริการวิชาการ/ทำนุบำรุงฯ/พัฒนามรภ.โดดเด่นมากเมื่อเทียบกับการสอน/วิจัย/พัฒนานศ.ที่ควรเป็นหลัก 10) ประเด็นที่ปรับแก้อีกหลายข้อ รายละเอียดบางประเด็นมีความกำกวม เพื่อความเข้าใจที่ตรงกันนั้นการใช้ภาษาควรอ่านแล้วเข้าใจในคราวเดียวไม่ต้องตีความหลายครั้ง หากยังไม่สมบูรณ์ควรชะลอการใช้ร่างนี้ไปก่อน *ข้อเสนอแนะเป็นเพียงความคิดเห็นส่วนบุคคล*
23	บางข้อไม่สามารถวัดได้
24	ควรพัฒนาระบบการป้อนหลักฐานการปฏิบัติงาน ให้เป็นเช่นเดียวกันกับระบบ e office อื่นๆ เพื่อความสะดวกในการจัดเก็บข้อมูล การตรวจสอบ และการประเมินผลการปฏิบัติงาน
25	ควรใช้ KPI เก่าไปก่อน จนกว่าจะมีการหารือตกลง ปรับปรุง KPI ใหม่ให้ประชาคมยอมรับทั่วกัน และ KPI ใหม่ควรวางแผนให้รองรับสถานการณ์ประเทศและโลกที่เปลี่ยนไป โดยเฉพาะหลังสภาวะโรคระบาด
26	ขอให้ปรับปรุงให้เป็น KPI เพื่อพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างแท้จริง
27	ควรมีการประชุมชี้แจงให้เข้าใจก่อนนำมาใช้
28	ควรจัดการประชุม ระดมความคิดเห็นของแต่ละคณะก่อนที่จะนำไปใช้ อาจารย์แต่ละคนจะได้แสดงความคิดเห็น ใน KPI
29	เกณฑ์เน้นขั้นตอนกระบวนการมากเกินไป ควรจะให้ความสำคัญของผลลัพธ์มากกว่าโดยเฉพาะด้านวิจัย
30	ควรมีการปรับเรื่องการสื่อสารกับคณาจารย์ให้รวดเร็วกว่าที่เป็นในขณะนี้ รวมทั้งต้องประชาสัมพันธ์เชิงรุกเพื่อสร้างความเข้าใจกับอาจารย์ให้มากขึ้น
31	ควรตั้งกรรมการปรับปรุง KPI โดยมีอัตราส่วนกรรมการเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยที่ไม่ได้ดำรงตำแหน่งบริหารมากกว่ากึ่งหนึ่งของคณะกรรมการเพื่อเห็นที่ยอมรับโดยทั่วไปของผู้ปฏิบัติ
32	สมเหตุสมผล ใช้ได้เลยค่ะ
33	การให้นำหนักของงานวิจัยที่ตีพิมพ์ทุกฐานอยู่ในระดับเดียวกัน ควรจะต้องมีการถ่วงน้ำหนักให้เหมาะสม
34	ควรจัดประชุมอาจารย์ออนไลน์
35	ก่อนใช้ควรทำประชาพิจารณ์กับบุคคลกรที่เกี่ยวข้องทุกท่าน

	รายการ
36	ช่วยกันร่วมแรงร่วมใจ ระดมความคิดความรู้ความสามารถเพื่อให้บุคลากรสายวิชาการได้รับความพึงพอใจและความยุติธรรมอย่างสมเกียรติและสมเหตุผล
37	ทุกขั้นตอนประชาคมควรรับทราบ และควรมีประชาพิจารณ์ก่อนนำไปใช้จริง
38	KPI ไม่สะท้อนการดำเนินงาน
39	ไม่เข้าใจตั้งแต่ที่มาที่ไปของการปรับเปลี่ยนมาตรฐาน แนวคิดในการกำหนดภาระงาน ตัวชี้วัด หลักฐาน และการคิดคะแนน มีรายละเอียดหลายประเด็นที่ไม่เข้าใจ
40	โดยส่วนตัวคิดว่าแบบประเมินยังไม่เหมาะสมหลายแห่ง ควรมีการปรับปรุงอย่างมากก่อนประกาศใช้
41	กิจกรรมต่างๆของมหาวิทยาลัย ผู้บริหารชุดนี้ไปโอกาสให้มีส่วนร่วมน้อยมากๆ
42	ในร่างยังมีความสับสนเรื่องคะแนน
43	ยกร่างใหม่
44	ควรแบ่งเกณฑ์คะแนนให้มีความสมเหตุสมผลมากกว่านี้ (หากมีประชาพิจารณ์ ยินดีแสดงความคิดเห็น)
45	ควรปรับปรุงให้เหมาะสม ถูกต้อง รั้งฟัง แบบทดสอบมีทั้งข้อดี และข้อเสีย และข้อควรปรับปรุงให้ทุกคนช่วยพัฒนามหาวิทยาลัย และพัฒนาตนเอง
46	ในร่างคู่มือภาระงาน ได้นำเอา KPI ของสายสนับสนุนมาปนกับสายวิชาการ คิดว่ามันไม่น่าจะถูกต้อง และบริบทของสายวิชาการแต่ละคณะก็ควรแตกต่างกัน
47	<ol style="list-style-type: none">1. ส่วนภาระงานด้านการสอนควรจะเป็นครึ่งหนึ่งของภาระทั้งหมด เช่นถ้า 12 ชั่วโมงก็ควรเป็นภาระงานครึ่งหนึ่งของคะแนนทั้งหมดแต่ถ้าไม่ถึง 12 ข้อควรลดหลั่นกันไป2. ทางด้านการพัฒนานักศึกษาซึ่งให้ค่าคะแนนมากกว่าการสอนสมมติถ้าสายทางด้านวิทยาศาสตร์ไม่มีนักศึกษาเข้ามาในปีใหม่ถัดไป ตรงนี้ก็ก่อปัญหาทำให้ค่าคะแนนในการพัฒนานักศึกษาจะไปใช้ในแบบไหนซึ่งไม่เห็นว่าจะต้องใช้เยอะมากมายขนาดนั้นแต่ถ้าใช้เป็นทางเลือกได้3. งานทางด้านวิจัยไม่ควรกำหนดกฎเกณฑ์ว่าต้องผ่านคณะกรรมการของคณะแล้วต้องได้รับการอ่านจากผู้ส่งของสภาวิจัยของมหาวิทยาลัยควรยึดตรงที่อาจารย์สามารถนำผลงานไปเสนอตีพิมพ์ จะได้ทุนวิจัยจากใครที่ไหนอย่างไรหรือทุนส่วนตัวก็ไม่น่าจะเป็นประเด็นเพราะเท่ากับไปกำจัดขีดกอบการมีอิสระในการทำวิจัยเพราะบางครั้งการทำวิจัยสภามหาวิทยาลัยที่สภาวิจัยก็ไม่เห็นสอดคล้องกันแม้แต่ผู้ส่งทางด้านคุณวุฒิโดยเฉพาะทางด้านวิทยาศาสตร์ซึ่งถ้าเอาทางด้านของสังคมศาสตร์มาก็ทำให้หลงประเด็นคนละประเด็น เบี่ยงเบนออกไปฉะนั้นจึงเห็นว่าควรยึดตัวผลงานเป็นตัวหลัก ยกตัวอย่างปัญหาพิเศษของนักศึกษาซึ่ง ปัญหาพิเศษส่วนใหญ่แล้วนักศึกษาไม่ได้คิดขึ้นมาเอง 100% ส่วนใหญ่อาจารย์เป็นผู้หาโครงการต่างๆมาทำไม่ว่าจะทำในรูปแบบของเอกชนหรือในรูปแบบของเงินส่วนตัวเพื่อใช้ในการทำวิจัย ซึ่งถ้าทำวิจัยทางด้านแบบนี้ก็ไม่น่ามาคิดแต่เป็นภาระงานที่อาจารย์หนักกว่าจะทำวิจัยให้นักศึกษาสามารถทำวิจัยสำเร็จ ซึ่งนักศึกษาเขาไม่มีทักษะในการทำวิจัยมาก่อน ภาระของอาจารย์ค่อนข้างหนักต้องคอยดูแลแต่ไม่สามารถนำผลงานชิ้นนี้มาเสนอได้เพราะไม่ได้ผ่านคณะกรรมการวิจัยของคณะ หรือของสภาวิจัย ถ้ามีว่แต่รอที่จะให้ผ่านนักศึกษาที่ไม่เหมือนที่จะทำปัญหาพิเศษให้จบภายในปีนั้นได้ แม้แต่ผ่านเฉพาะอาจารย์คนเดียวก็ยังแทบจะทำให้นักศึกษาทำปัญหาพิเศษชิ้นนี้จบไปได้ค่อนข้างที่จะยาก คะแนนส่วนนี้จึงไม่เป็นธรรม
48	ควรให้มีทบทวนก่อนทุกประเด็นเพื่อให้เกิดความชัดเจนเนื่องจากมีหลายประเด็นที่ยังมีข้อสงสัย

	รายการ
49	<p>1. ขาดแนวทางในการพิจารณาให้คะแนนสำหรับผู้ประเมิน เนื่องจากประเด็นใน KPI นั้นอาจารย์ทุกคนสามารถทำได้คะแนนเกือบเต็มมีจำนวนมาก มากกว่าสัดส่วนที่มหาวิทยาลัยให้ ดังนั้นเมื่อผู้บริหารพิจารณาผู้บริหารมีสิทธิ์ตัดสัดส่วนคนที่จะได้ดีเยี่ยม ดีมาก ดี และพอใช้ตามความพึงพอใจส่วนตัว ไม่ได้ดูเนื้อหาจริง ๆ บางครั้งแค่ซักถามพูดคุยไม่ได้ดูเอกสารหรืองานประกอบด้วยซ้ำ ทำให้ไม่สามารถประเมินได้ตามสภาพจริง และเหตุผลที่ให้แก่อาจารย์ คือ คณะจำเป็นต้องตัดสัดส่วนตามงบประมาณที่มหาวิทยาลัยให้มา ซึ่งไม่ยุติธรรมกับคนที่ทำผลงานได้เท่ากันที่ถูกตัดสิทธิ์ และถูกลดคะแนน</p> <p>2. การประเมิน สุดท้ายขึ้นอยู่กับความพึงพอใจของผู้บริหาร และเป็นความลับ อาจารย์จะทราบผลอีกครั้งเมื่อจัดลำดับไปเรียบร้อยแล้วและโต้แย้งอะไรไม่ได้ ผลงานมากกว่าแต่ได้ระดับการพิจารณาขั้นต่ำกว่า ไม่โปร่งใสจริง</p>
50	เสนอแนะให้กำหนดเวลาประกาศใช้แบบประเมินภาระใหม่ที่ชัดเจนว่าจะเริ่มใช้เมื่อใด เริ่มที่รอบประเมินใด
51	ประเด็นข้อเสนอ หรือข้อสงสัยอะไรที่ซักถามไปยังคณะกรรมการร่างมาตรฐานภาระงานไม่เคยได้รับคำตอบเลยคะ และอาจารย์ในมหาวิทยาลัยก็ยังไม่เข้าใจเกณฑ์มาตรฐานภาระงานใหม่ ควรมีการจัดประชุมคะ และจากร่างมาตรฐานภาระงานใหม่ คะแนนที่ร่างไว้ถ้าภาระงานสอนไม่ถึง 12 ชั่วโมง คะแนนผลการประเมินก็จะไม่ถึง 80 คะแนนเหมือนเดิมคะ และเกณฑ์การประเมินยังไม่เห็นผลของการกระตุ้นการทำงานให้กับหลักสูตร มีแต่ภาระงานที่ชีวิตให้ทุกคนทำงานส่วนตัวทั้งนั้น ส่วนเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาก็ปีคะแนนอาจารย์ในหลักสูตรมาก ถ้าได้น้อยกว่า 3 จะได้ 0 คะแนน ซึ่งเหมือนกับว่าอาจารย์ประจำหลักสูตรไม่ได้ทำการประเมินเลยคะ
52	<p>1. เกณฑ์ชั่วโมงภาระงานและเกณฑ์คะแนนมีความไม่สอดคล้อง</p> <p>2. น้ำหนักคะแนนยังไม่เหมาะสมในบางข้อ</p>
53	ความไม่ชัดเจนว่าเป้าขององค์กรคืออะไร แล้ววัตถุประสงค์ไปได้อะไรมากกว่า สอน 1 ชั่วโมง 2 ชั่วโมงแล้วองค์กรได้อะไร เป็นต้น
54	<p>1. ควรมีการกำหนดเกณฑ์ให้ชัดเจน สามารถปฏิบัติได้ เท่าที่ดู ยังต้องเน้นการสอนเป็นหลักให้ถึง 12 ชม. อยู่ดี เพราะภาระงานกลุ่มวิจัย ไม่ใช่ว่าจะมีทุกรอบการประเมิน</p> <p>2. คะแนนที่ให้ ในแต่ละข้อหมายถึงแค่มี เท่านั้นใช้ใหม่</p>
55	ต้องการให้ประชาคมได้มีส่วนพิจารณาอย่างแท้จริง เข้าใจถึงผลดีผลเสียและสิ่งพึงมีพึงได้ของผู้มีส่วนได้เสียทุกคนเนื่องจากการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวควรมาจากประชาคมหรือผู้มีส่วนได้เสียหรือผู้เกี่ยวข้องทั้งหลาย
56	อยากให้มีการทำประชาพิจารณ์และใช้เวลาในการดำเนินการ

	รายการ
57	<p>ประเด็นใหญ่ๆ คือ ไม่เห็นภาพ การสกัดส่วนของการสอน วิจัย บริการวิชาการ</p> <p>1) กลุ่มภาระการสอน ควรเพิ่ม การส่งเกรด และข้อที่ 6 ควรแยกประเด็น งานปรึกษาโครงการ วิจัยของนักศึกษา ตัวชี้วัดควรเป็นต่อ 1 เรื่อง งานนิเทศและงานสหกิจ ควรดูที่รายงานการนิเทศต่อ 1 สถานประกอบการ ให้คะแนนแบบกระบวนการ</p> <p>2) กลุ่มงานวิจัย คะแนนเป็น 12 คะแนน ควรประเมินตามกระบวนการ ของการทำวิจัย 1 เรื่อง ใช้เวลาประมาณ 1 ปี ส่วนเรื่องการตีพิมพ์การนำเสนอ เป็นคะแนน Extra</p> <p>3) กลุ่มงานบริการวิชาการ ควรประเมินตามกระบวนการ การจัดทำบทความไม่น่าจะเป็นเป้าหมายของการบริการวิชาการ กระบวนการแบบ PDCA น่าจะตอบได้ดีกว่า</p> <p>4) กลุ่มงานศิลปะ ส่วนใหญ่เป็นกิจกรรมของระดับคณะ ระดับมหาวิทยาลัย อาจารย์ผู้สอนมีหน้าที่บูรณาการ อาจารย์ทุกท่านมีทักษะไม่เหมือนกัน</p> <p>5) งานพัฒนานักศึกษา ภาระงานกับตัวชี้วัดไม่สอดคล้องกัน</p> <p>การประเมินผล ของผู้บริหาร เช่น รองคณบดี รองผอ. หรือ หัวหน้างาน ควรแยกออกจากการประเมินในระดับปกติ</p>
58	ควรแสดงให้เห็นรายละเอียดว่ามีการแก้ไขจากครั้งก่อนอย่างไร มีอะไรแก้ไข อะไรไม่แก้ ควรระบุเหตุผลเพื่อประชาคมจะได้รับทราบและเข้าใจว่าเพราะเหตุใด
59	เกณฑ์ที่ควรนำมาเป็น KPI ควรเป็นเกณฑ์ที่อาจารย์ทุกคนมีสิทธิ์เข้าถึงได้โดยเท่าเทียมหรือใกล้เคียงกัน หากนำเกณฑ์ที่สามารถเข้าถึงได้สำหรับอาจารย์บางส่วนหรือส่วนน้อย มาเป็น KPI จำก้อให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบในการประเมินอย่างไม่ควรจะเป็น จึงควรพิจารณาทบทวนให้ดีกว่าก่อนประกาศใช้
60	ควรจะทำประชาวิจารณ์ ก่อนจะนำมาสู่การออก KPI อันใหม่นี้ เพราะบางท่านยังไม่ทราบถึงจุดมุ่งหมายในการเปลี่ยน และความเหมาะสมใหม่ บางคนทำงานมากกว่าที่ KPI ตั้งขึ้น แต่คะแนนออกมาน้อยเกินไป
61	ควรนำข้อเสนอแนะของบุคลากรสายวิชาการมาใช้เป็นแนวทางในการพัฒนา KPI ให้สอดคล้องและครอบคลุมกับบริบทของมหาวิทยาลัยและพันธกิจของบุคลากรสายวิชาการ ชัดเจน และประเมินผลการปฏิบัติงานได้จริง
62	มาตรฐานใหม่ยังมีข้อที่น่าสงสัยอยู่มาก ควรจัดประชุมชี้แจง และรับฟังความเห็นจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องแล้วนำมาปรับปรุงให้เรียบร้อยก่อน ไม่ควรจะรับนำมาใช้
63	ยังมีความสงสัยเกี่ยวกับเกณฑ์การประเมิน เช่น จำนวนงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ ถ้ามากกว่า 1 ฉบับ จะใช้คะแนนยังไง และการบูรณาการการเรียนการสอนกับการบริการวิชาการ งานวิจัย ที่ต้องระบุใน มคอ. จะต้องทุกรายวิชา หรืออย่างน้อย 1 รายวิชา
64	KPI ยังไม่ตอบสนองเป้าหมายของ มรภ.พระนคร

รายงาน ณ วันที่ 7 พฤษภาคม 2563

โดย สภาคณาจารย์และข้าราชการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร